

T.C.
BURSA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2024/1843

Karar No : 2025/380

İSTİNAF TALEBİNDE

BULUNAN/(LAR) (DAVACI) : YENER ÇALIŞKAN
VEKİLİ : AV. CANDAN DUMRUL KADIYORANOĞLU
-UETS[16021-20981-10670]

KARŞI TARAF (DAVALI) : DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. YUSUF TUĞCU -UETS[35211-31124-51485]

İSTEMİN ÖZETİ : DSİ 3. Bölge Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapan davacı tarafından, 31.Şube müdürlüğüne görevlendirmesi yönünde yapılan 04.12.2023 tarihli başvuru üzerine; talebinden farklı olarak 14. Sondaj Şube Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 03.01.2024 tarihli ve E-4207561 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce, "...Dava konusu olayda, DSİ 3. Bölge Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapmakta olan davacı sendika üyesi, 04.12.2023 tarihli dilekçesiyle birlikte 31.Şube Müdürlüğü için görevlendirme talebinde bulunmuş olsa da; DSİ 3. Bölge Müdürlüğü 14.Sondaj Şube Müdürlüğü'nün Personel Şube Müdürlüğü'ne yazdığı 03.11.2023 tarihli yazıyla birlikte V.H.K.İ. unvanlı kadro için 2 adet personel ihtiyacı bildirildiği, anılan ihtiyaca binaen davacının 14. Sondaj Şube Müdürlüğüne atamasının yapıldığı görülmektedir. Bu durumda; kamu hizmetinin dengeli, sürdürülebilir, etkin ve hızlı şekilde yürütülmesini sağlamak konusunda asli görev üstlenmiş olan davalı idarenin kendisine tanınmış olan takdir yetkisi çerçevesinde hizmet gereklerini gözetilerek ihtiyaç duyulan yerlerdeki personel ihtiyacını gidermek amacıyla dava konusu işlemi tesis ettiği, bu işlem sonucunda, davacı sendika üyesinin DSİ 3. Bölge Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü'nden, DSİ 3. Bölge Müdürlüğü 14. Sondaj Şube Müdürlüğü'ne aynı kadro ve unvanla hizmet gereği ve ihtiyaç durumu dikkate alınarak naklen atamasının yapıldığı, idarenin kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda personelin görevini değiştirme konusunda kanunen sahip olduğu takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif (özel) nedenlerle kullandığına dair dosyada herhangi bir bilgi belge bulunmadığı anlaşıldığından, davacı sendika üyesinin unvanına ve kadrosuna uygun olarak yapılan dava konusu atama işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır..." gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin verilen 18/10/2024 tarih ve E:2024/188, K:2024/896 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu iddiasıyla istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf talebinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesi'nce. gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE

MADDİ OLAY

Dava, DSİ 3. Bölge Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapan davacı tarafından, 31.Şube müdürlüğüne görevlendirmesi yönünde yapılan 04.12.2023 tarihli



T.C.
BURSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2024/1843
Karar No : 2025/380

başvuru üzerine; talebinden farklı olarak 14. Sondaj Şube Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 03.01.2024 tarihli ve E-4207561 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 4. fıkrasında; "Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir..." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi' başlıklı **76. maddesinin 1. fıkrasında**, "*Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler.*" hükmü bulunmaktadır.

21/04/2016 tarih, 18453353-010.06.01-268444 sayılı ve 2016/7 nolu Orman ve Su İşleri Bakanlığı Genelgesinde,

"...Taşra teşkilatında her statüdeki personelin; Bölge Müdürlüğü yerleşkesinin devamı niteliğindeki iş ilişkisi ile bağlı iş yerlerine; personel hareket onayına bağlanmadan yapılan **yer değişikliği (tayin niteliğinde olmayan) ilgili Bölge Müdürü tarafından yapılacaktır.** Bölge Müdürlüğü dahilindeki ve/veya illeri arasındaki görevlendirmeler Bölge Müdürü tarafından yapılacaktır. **Belirli süreli görevlendirmelerde 6 (altı) ayı aşanlar ise ilgili birimin inhası ve Personel Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın teklifi doğrultusunda Genel Müdürlük Makam Olur'u ile gerçekleştirilecektir...**" şeklinde belirtilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Dava dosyasının incelenmesinden; DSİ 3. Bölge Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapan davacının, 04.12.2023 tarihli dilekçe ile 31.Şube Müdürlüğü için görevlendirme talebinde bulunduğu; ancak davacının talebinden farklı olarak hasıl olan ihtiyaç gerekçe gösterilerek 14. Sondaj Şube Müdürlüğü emrine 03.01.2024 tarihli ve E-4207561 sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle istinafa konu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

657 sayılı Kanunun hükmüne yer verilen hükmü ile memurların görevlerinin ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda idarelere takdir yetkisi tanındığı, ne var ki, bu yetkinin sınırsız, soyut ve mutlak nitelikte olmayıp ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanılabileceği, belirtilen unsurlara uyulmaksızın kullanıldığının yargı yerlerince saptanması halinde ise, idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargısal içtihatlar da yer almaktadır. İdare hukukunda benimsenmiş bu prensiple idarenin işlemlerinde keyfiliğin, subjektifliğin önlenmesinin ve bu suretle memurların daha rahat, güvenli bir statüde hizmet vermelerinin amaçlandığı şüphesizdir. Bu bakımdan görevlendirme işlemine dayanak alınan gerekçenin de yukarıda anılan hususlar dahilinde değerlendirilmesi, yapılacak değerlendirmede kamu yararı, hizmet gerekleri gibi kriterlerinin yanı sıra ilgilinin durumu ve olaya özgü somut verilerin dikkate alınması gerekmektedir birlikte tesis edilen işlemlerin yetki, şekil, konu ve sebep yönlerinde de hukuka uygun olması hususu yerleşmiş yargı içtihatları ile ilgili



T.C.
BURSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2024/1843
Karar No : 2025/380

mevzuatın aradığı usulü kriterlerdir.

Uyuşmazlıkta; davacının görev yeri değişikli talebi üzerine değerlendirme yapılarak kadro ihtiyacı olduğu öne sürülerek talebinden farklı bir birime atama işlemi tesis edildiği, anılan işlemin incelenmesinden, söz konusu işlemin atama niteliğinde olduğu ve Bölge Müdürü tarafından tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Genelgede de belirtildiği gibi, atama niteliğindeki görevlendirmeler ile süresi 6 ayı aşan görevlendirmelerin Bölge Müdürlüğü işlemi ile yapılamayacağı, ancak Genel Müdürlük işlemi ile bu tarz atama ve görevlendirmeler yapılabileceği açıkça ortaya konulmuştur.

Buna göre, Genel Müdürlük tarafından tesis edilmesi gereken atama işleminin Bölge Müdürü tarafından tesis edilmesinde yetki yönünden usule aykırı olduğu anlaşılmakla, dava konusu işlemde ve davanın reddine ilişkin idare mahkemesi karartında hukuka uyarlık görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

- 1-Davacının istinaf başvurusunun **kabulüne**,
- 2-Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/10/2024 tarih ve E:2024/188, K:2024/896 sayılı kararın **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**,
- 3- Aşağıda dökümü yapılan toplam 4.760,80-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 36.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine,
- 4-Posta avansından artan miktarın mahkemesince re'sen ilgisine iadesine,
- 5-Kararın taraflara tebliği için dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,
- 6-2577 sayılı Kanunun 45. maddesinin 6. bendi ve 46. maddesi uyarınca temyiz yolu kapalı olmak üzere, kesin olarak, 17/03/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
OSMAN ERKAN
103145

 **e-imzalıdır**

Üye
ALİ HÜKÜM
165655

 **e-imzalıdır**

Üye
MEHMET SALİH ŞENOL
165808

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava + İstinaf Aşaması (Davacı):

Başvurma Harcı	: 427,60 TL
Karar Harcı	: 427,60 TL
Y.D Harcı	: 704,50 TL
Y.D İtiraz Harcı	:1.169,40 TL
Vekalet Harcı	: 60,80 TL
İstinaf Başvurma Harcı	:1.169,40 TL
Dosya Gömleği	: 7,50 TL
Posta Giderleri	: 794,00 TL
TOPLAM	:4.760,80 TL

